

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОБЩЕНИЯ: ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

А.П. Седых
(Белгород, Россия)

Анализируются основные положения лингвистической теории общения (коммуникативной лингвистики) в этнокультурном аспекте.

Лингвистическая теория общения находится на путях становления понятийного и терминологического аппарата. Как междисциплинарная область она объединяет в себе данные различных дисциплин, так или иначе связанных с исследованиями речи и поведения. Этнокультурный аспект предполагает комплексное рассмотрение языкового материала с учетом данных когнитивной лингвистики, семантики текста, прагматики, теории языка и коммуникации.

Общение трактуется не как простой обмен информацией, а как оозначанный коммуникативный процесс, направленный на осуществление совместной продуктивной деятельности между адресантом и адресатом. Продуктивная деятельность понимается не в узкопрофессиональном смысле, хотя и не исключает последнего, а в качестве действий, ориентированных на достижения желаемого результата на познавательном, семантическом, прагматическом и коммуникативном уровнях.

Для осуществления успешной коммуникации, а именно о ней идет речь, важны те компоненты модели мира, которые обладают индексальной значимостью и отсылают к системе ценностей определенной культуры.

Индексальное значение того или иного объекта знания связано со способами категоризации действительности, которые не только отражают специфику языкового мышления в различных культурах, но и поддерживаются последними в качестве дифференцирующих. Культурные индексы рассматриваются как относительно фиксированный набор фактов или явлений, входящих в сферу фундаментальных ценностей нации. Система ценностей построена на основе этнокультурной индексации и смещения акцентов в восприятии и отношении к общечеловеческим принципам экзистенции.

Этнокультурные способы категоризации объектов мира (идеальных, материальных, виртуальных и пр.) и их манифестация в языковом поведении могут быть выделены на основе лингвистического анализа языково-

го материала в соотношении с четырьмя указанными выше уровнями.

1. Когниция.

Базовый ментальный уровень категоризации. Непосредственно ненаблюдаемая концептуальная компонента текста как семиотического продукта культуры. Коррелирует с понятием «языковая картина мира», которая рассматривается в качестве «концептуальной конфигурации» [Зализняк, Шмелёв 1997], определяющей семантические приоритеты предложения, предъявляемого Адресату для интерпретации. Ключевая роль принадлежит Адресанту как носителю индивидуальных когнитивных характеристик. Речь идёт о потенциальной коммуникативной единице, функционирующей на доязыковом уровне ниже лежащих когнитивно-коммуникативных структур.

2. Семантика.

Базовый содержательный уровень. Непосредственно наблюдаемая смысловая ячейка предложения. Рассматривается в рамках потенциально общего для Адресанта и Адресата функционально-семантического поля – узуса. Потенциальная языковая единица.

3. Прагматика.

Непосредственно ненаблюдаемая интенциональная компонента высказывания. Актуализируемая коммуникативная единица. Уровень речи.

4. Коммуникация.

Непосредственно наблюдаемая ситуативная составляющая коммуникативного дискурса. Актуализируемые коммуникативные единицы. Процесс речевой деятельности. Динамика реального взаимодействия Адресанта и Адресата. Когнитивно-коммуникативный уровень речевого общения.

С учетом вышесказанного нами предлагается следующая операциональная схема выделения этнокультурной составляющей языка и коммуникации:

Когниция

Концепт

Текст

Адресант

Семантика

Узус

Предложение

Адресант-Адресат

Прагматика

Интенция

Высказывание

Адресант

Коммуникация

Ситуативность

Дискурс

Адресант-Адресат

Каждый уровень коррелирует с одноименным типом стратегии: когнитивные стратегии, семантические стратегии, прагматические стратегии, коммуникативные стратегии. Речь идёт о положениях вариативной интерпретации действительности [2].

В ходе исследования мы опираемся на центральный постулат о том, что общей чертой любого языка является его антропоцентричность, при этом каждый язык национально специфичен. В языке отражаются не толь-

ко особенности природных условий или культуры, но и своеобразие национального характера его носителей.

Подводя итоги, следует выделить те положения, которые являются, по нашему мнению, ключевыми для разрабатываемой лингвистической теории общения (коммуникативной лингвистики):

1. Анализ языковой личности с необходимостью предполагает объединение методов нескольких наук, основополагающими из которых являются лингвистика

и теория коммуникации. Цель такого объединения – преодоление традиционной статичности описания языка и интегрирование идеи коммуникативного взаимодействия в лингвистику. Данный подход представляется наиболее перспективным для изучения этнокультурных параметров коммуникации и построения модели языковой личности, в частности, французской языковой личности. В этом смысле, нельзя не согласиться с мнением академика Ю.С. Степанова о том, что «творческая деятельность ученого протекает не в «рамках той или иной дисциплины или науки», а в иной системе членения знания – в рамках «проблемной ситуации» [Степанов 2001]. «Проблемная ситуация» в контексте исследования языковой личности – человек говорящий в действии, иначе говоря, личность, динамически интегрирующая языковые и коммуникативные параметры. Объединение достижений лингвистической и коммуникативной теорий позволяет комплексно решать проблему личности в языке и приносит пользу обеим наукам.

2. Национальная языковая личность представляет собой относительно жесткую систему с наличием в ее составе инвариантных и вариативных элементов, которые отражают, с одной стороны, закономерности осуществления личностью коммуникативного процесса, с другой – моделируемость данной сущности с выходом

на схему языкового этнотипа. Модель языкового этнотипа – это не модель языка и не модель отдельных его подсистем, а модель поведения коммуниканта через его отношение к естественному языку, собеседнику и коммуникативной информации. По сути, данная модель есть не что иное, как мета модель, в которой отражаются этнокультурные коммуникативные приоритеты индивида. Коммуникативное поведение обусловлено тем, что человек погружен в разделяемый большинством лингвокультурного сообщества мир значений, проблем и отношений.

Таким образом, адекватное описание коммуникативной системы и языковой личности в ней достижимо только на уровне лингвокультурных комплексов, вмещающих в себя психологический, социальный, этический и другие компоненты, отраженные в национальном языке.

Изучение особенностей языковой личности соприкасается с этнопсихологией – наукой об особенностях культуры, об этнокультурной обусловленности познания, эмоционального поведения индивида, его языка и речи, с использованием этнопсихологических данных, касающихся особенностей национального духа, психического поведения представителей этнокультурной общности, особенностей этнического сознания, закреплённого в этических и эстетических нормах коммуникации.

Литература

1. Зализняк А.А., Шмелёв А.Д. Лекции по русской аспектологии // Slavistische Beiträge. В. 353. – München, 1997. – 357 с.
2. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: КомКнига, 2006. – 288 с.
3. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академ. проект, 2001. – 990 с.

УДК 81'367: 81'366.542

КОММУНИКАТИВНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ И ТИПЫ СЕГМЕНТИРОВАННЫХ КОНСТРУКЦИЙ С РОДИТЕЛЬНЫМ ПАДЕЖОМ В ГАЗЕТНЫХ ТЕКСТАХ (на материале русского языка)

О.В. Сергушкова
(Беларусь, Мозырь)

В статье рассматриваются коммуникативные типы и функции СК с Род. пад., выявляются некоторые коммуникативные модели СТ, создаваемых расчленением БП. Анализ СК в аспекте АЧ расширяет представление о функционировании синтаксиса, в данном случае синтаксис Род. пад., как элементарных единиц синтаксиса, об их коммуникативных возможностях и функциях в неканонической, внепредложенческой, позиции.

Данная статья представляет собой анализ сегментированных конструкций (СК) с Род. пад. в текстах современной газетной публицистики на русском языке с точки зрения актуального членения (АЧ).

Мы согласны, что «в действительности в полной мере свой коммуникативный потенциал предложение проявляет в тексте...» [1, 198]. Поэтому при выявлении темы как предмета сообщения и ремы как коммуникативного центра высказывания в конкретном сегментированном тексте (СТ), а также при определении коммуникативного типа СК имелся в виду полный текст статьи.

Наше понимание темы и ремы соотносится с концепциями АЧ известных учёных, занимающихся изучением коммуникативного аспекта языка: Г.А. Золотовой, И.И. Ковтуновой, М.В. Всеволодовой, О.А. Крыловой, С.В. Вяткиной, Е.М. Лазуткиной и др.

В работе под сегментацией понимается отчленение и вынесение за пределы предложения какого-либо его

сегмента, который пунктуационно оформлен в качестве самостоятельного тема-рематического высказывания. Используется предложенная нами новая типология правосторонних СК: а) **парцелированные конструкции (ПК)**, которыми названы сегменты, актуализирующие вторую, новую, а также градационную рему СТ; **конструкции собственно сегментированные (КСС)**, которые содержат информацию, расширяющую или поясняющую рему базового предложения (БП); в) **сегментированные присоединительные конструкции (СПК)**, которые всегда имеют свою рему, добавочную по отношению к реме БП. Для названия второго типа СК – собственно сегментированная конструкция (аббревиатура ССК) – мы были вынуждены переместить слово «конструкция» с позиции конца в позицию начала термина. Это дало возможность получить буквенную аббревиатуру КСС (конструкция собственно сегментированная), не совпадающую с широко известным сложносокращён-